



TM

ODVJETNICI

Ivković & Novak

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Pravna stvar :

RIJEKA
Užarska 28
tel. 051 315777
fax. 051 313272

TUŽITELJ : **HYPO GROUP d.o.o.**, Rijeka, Užarska 28, OIB: 04938014535
zastupan po punomoćniku Alenu Ivković, odvjetniku u Rijeci,
Užarska 28, OIB: 63957064080

OSIJEK
Sunčana ulica 9
tel. 031 200883
fax 031 200836

TUŽENIK : **1. RUDI EXPRESS d.o.o.** Mihovljan, Ivana Gundulića 1, OIB: 27683033358
2. MEISO d.d. u stečaju Goričan, Vrtina 14, OIB: 19982164998

-mail:
en.ivkovic@pravnik.net
kovic@odvjetnik.org

žiro račun :
IBAN:
HR242360000110075
236

TUŽBA

radi utvrđenja ništetnosti ugovora

Primjeraka 2
Punomoć
Priloga 5
VPS: 10.000,00 kuna

I Pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl.br. St-317/2020 u tijeku je stečajni postupak nad drugotuženikom u kojem je tužitelj stečajni vjerovnik s utvrđenom tražbinom prvog višeg isplatnog reda pod red. br. 80. tabele prvog višeg isplatnog reda, te s utvrđenom tražbinom drugog višeg isplatnog reda pod red br. 69. tabele drugog višeg isplatnog reda, dok je prvotuženi stečajni vjerovnik s utvrđenom tražbinom drugog višeg isplatnog reda naveden u tabeli pod red. br. 81.

Dokaz: - uvid u rješenje o utvrđenim tražbinama od 19.08.2020.

II U navedenom stečajnom postupku je dana 26.02.2020. održano ispitno ročište na kojem je tužitelj osporio po stečajnoj upraviteljici priznate tražbine vjerovnika :

- Centar za restrukturiranje i prodaju u iznosu od 19.381.934,90 kuna,
- Biemme Licencing S.p.a. u iznosu od 934.214,13 kuna, i
- Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 2.076.170,96 kuna,

i to uglavnom iz razloga što te tražbine ne predstavljaju tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, odnosno što vjerovnici nisu stečajni vjerovnici stečajnog dužnika ili zbog toga što je nastupila zastara priznatih tražbina.

Dokaz: - uvid u zapisnik s ispitnog ročišta 26.02.2020.

Ispitno ročište od 26.02.2020. je prekinuto i odgođeno za 9. Srpnja 2020. radi ponovnog ispitivanja tražbine prvog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske Ministarstva financija, koju je osporio tužitelj na ročištu 26.02.2020. i na kojem je rješenjem utvrđeno da nije izvršen otklon osporavanja.

Na ročište 09. Srpnja 2020. pristupa drugotuženik koji na zapisnik izjavljuje da je **dana 07.07.2020. sa stečajnom upraviteljicom drugotuženika dogovorio i sklopio ugovor o subrogaciji kojim se obvezao ispuniti u cijelosti tražbinu tužitelja umjesto stečajnog dužnika (čl. 2.), kao i da će po isplati tražbine tužitelja steći pravni položaj i poziciju tužitelja sa svim pravima koja proizlaze iz tražbine (čl. 4.).**

Odmah po prezentaciji ugovora o subrogaciji i potvrde o plaćanju tražbine, koje je tužitelj u cijelosti osporio kao vjerodostojne i zakonite, prvotuženik je na tom ispitnom ročištu **izjavio OTKLON osporavanja** tražbina naprijed navedenih vjerovnika u cijelosti.

Usljed takvog otklona stečajni sudac je donio rješenje o utvrđenim tražbinama od 19.08.2020. **kojim su po tužitelju osporene tražbine utvrđene kao tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda**, iako su neosnovane, ne predstavljaju tražbine viših isplatnih redova i za koje je nastupila zastara, a posljedica čega je nenadoknativa šteta na strani tužitelja i svih drugih vjerovnika viših isplatnih redova čije su tražbine utvrđene.

Dokaz: - uvid u stečajni spis i zapisnik s ispitnog ročišta od 09.07.2020.
- uvid u ugovor o subrogaciji od 07.07.2020. i potvrdu o plaćanju
- uvid u rješenje o utvrđenim tražbinama

III Vjerovnik CERP je u stečajni postupak prijavio tražbinu u iznosu od 19.381.934,90 kuna s osnova ugovora o zajmu iz 2006.g., a koja sukladno čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima predstavlja **tražbinu nižeg isplatnog reda**, slijedom čega stečajna upraviteljica nije smjela priznati je u drugom višem isplatnom redu i na taj način pogodovati tog vjerovnika i remetiti ujednačeno namirenje vjerovnika u drugom višem isplatnom redu.

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija prijavilo je tražbinu u iznosu od 2.076.170,96 kuna u prvom višem isplatnom redu s osnova poreza i javnih davanja koja se obračunavaju na plaće radnika, a koja **pripada radnicima**, a ne Republici Hrvatskoj, slijedom čega stečajna upraviteljica nije smjela tu tražbinu priznati Republici Hrvatskoj i na taj način je pogodovati na štetu drugih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda.

Vjerovnik Biemme Licencing S.p.a. je prijavio tražbinu u iznosu od 934.214,13 kuna, koja je zastarjela i premašuje iznos utvrđen dostavljenim ispravama uz prijavu, slijedom čega stečajna upraviteljica nije smjela priznati je in a taj način pogodovati tog vjerovnika na štetu svih drugih vjerovnika.

Dokaz: uvid u prijave tražbina i priložene isprave u prijave

IV Predmetni ugovor o subrogaciji od 07.07.2020 (dalje: Ugovor) ništetan je i nedopušteni pravni posao koji sadrži nedopušteni cilj i pobudu za oštećenje vjerovnika i pogodovanja pojedinih vjerovnika u odnosu na sve druge.

Naime, **pobuda tuženika** za sklapanje Ugovora se u očitoj i provedenoj **namjeri tuženih** da se tužitelju oduzme svojstvo stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku, odnosno pravni interes za vođenje parnica u odnosu na osporene tražbine, **s ciljem pogodovanja pojedinih vjerovnika i otklona osporavanja tražbine Ministarstva financija, CERP-a i Biemme Licencing S.p.a., a sve kako bi njihove osporene tražbine (koje prelaze svotu od 22 milijuna kuna) otklonom osporavanja postale utvrđene, te da se u stečajnom postupku namire na štetu svih drugih vjerovnika čije su tražbine utvrđene.**

Dokaz: - uvid u ugovor o subrogaciji, zapisnik s ispitnog ročišta,
Rješenje o utvrđenim tražbinama

Dakle, predmetni ugovor o subrogaciji predstavlja klasičan školski primjer zlouporabe subjektivnih prava, nezakonitog i nemoralnog ugovora, protivnog svim načelima obveznog prava i savjestnosti i poštenja u zasnivanju obveznih odnosa, kao i poboje radnje iz čl. 215. u svezi čl. 198. Stečajnog zakona kojom se remeti ujednačno namirenje stečajnih vjerovnika i kojom se pogoduje Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, CERP i Biemme Licencing S.p.a., te klasičan školski primjer zlouporabe položaja i ovlasti stečajne upraviteljice, koja sklapanjem predmetnog ugovora pogoduje navedne vjerovnike na štetu svih drugih stečajnih vjerovnika čije su tražbine utvrđene, a što je gruba povreda dužnosti stečajnog upravitelja iz čl. 89. Stečajnog zakona i predstavlja povredu osnovnog i temeljnog načela stečajnog postupka, načela zabrane remećenja ravnomjernog namirenja i zabrane pogodovanja pojedinih vjerovnika u odnosu na druge.

Predmetni ugovor o subrogaciji je i ništetan pravni posao sukladno čl. 322. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO), čl. 270. ZOO i čl. 273. ZOO, sklopljen je protivno svim osnovnim načelima obveznih odnosa iz čl. 2. – 10. ZOO, **činidba je nedopuštena, protivna je Stečajnom zakonu i moralu društva, a pobuda i cilj za sklapanje ugovora su nedopušteni.**

Ugovor o subrogaciji je ujedno i zelenaški ugovor iz čl. 329. Zakona o obveznim odnosima, obzirom je prvotuženik, koristeći teško materijalno stanje drugotuženika i njegov stečaj, ugovorio za druge vjerovnike (CERP, RH MFin, Biemme) korist koja je u nesrazmjeru s onim što se umjesto drugotuženika obvezao isplatiti prema tužitelju, a to je stjecanje pravnog položaja stečajnih vjerovnika i poziciju za otklon osporavanja tražbine pogodovanih vjerovnika u ukupnom iznosu od 22.392.348,00 kuna, te poziciju za osporavanje pravnog interesa u parnicama koje tužitelj trebao pokrenuti spram navedenih osoba u vrijednosti od 22.392.348,00 kuna.

Naime, prvotuženik se predmetnim ugovorom obvezao platiti umjesto stečajnog dužnika iznos od 2.418,88 kuna, a ugovorio je izravnu korist drugim vjerovnicima u iznosu od preko 22 milijuna kuna u stečajnom postupku.

Takvim postupanjem tužene s nedopuštenim ciljem, a u namjeri stjecanja protupravne imovinske koristi za druge vjerovnike a na štetu stečajnih vjerovnika s utvrđenim tražbinama, a sve u očitom dogovoru sa stečajnom upraviteljicom stečajnog dužnika, počinjena je protupravna radnja, pa je zbog osnovane sumnje da je počinjeno koruptivno kazneno djelo, protiv z.z. tuženih zbog zlouporabe položaja i ovlasti i pogodovanja vjerovnika podnesena USKOK-u i kaznena prijava.

III Obzirom je predmetni ugovor o subrogaciji očito ništetan ugovor, koji sadrži nedopušten cilj i pobudu, čija je činidba nedopuštena, a njime se grubo remeti ujednačeno namirenje u stečajnom postupku i pogoduje samo određene vjerovnike, to se predlaže naslovnome sudu da donese slijedeću

PRESUDU

I Utvrđuje se da je ništetan ugovor o subrogaciji sklopljen dana 07.07.2020. između MEISO d.d. u stečaju iz Goričan, Vrtna 14, OIB: 19982164998 kao Dužnika i RUDI EXPRESS d.o.o. Mihovljan, Ivana Gundulića 1, OIB: 327683033358 kao Ispunitelja, a kojim je tuženik RUDI EXPRESS d.o.o. preuzeo obvezu ispuniti umjesto stečajnog dužnika MEISO d.d. u stečaju novčanu obvezu u iznosu od 2.564,5 kuna spram vjerovnika Hypo Group d.o.o. iz Rijeke, OIB: 04938014535.

II Nalaže se tuženicima MEISO d.d. u stečaju iz Goričan, Vrtna 14, OIB: 19982164998 i RUDI EXPRESS d.o.o. Mihovljan, Ivana Gundulića 1, OIB: 27683033358 da u roku od 8 dana solidarno isplate tužitelju Hypo group d.o.o. iz Rijeke OIB: 04938014535 parnični trošak s pripadajućom zateznom kamatom po stopi određenoj čl. 29. Zakona o obveznima odnosima tekućoj od dana donošenja presude pa do isplate.

Tužitelj zahtjeva troškove:

- sastav tužbe	1.000,00 kuna
- PDV	25%
- sudske pristojbe na tužbu u presudu	10.000,00 kuna

Rijeka, 12.10.2020.

TUŽITELJ p.p.

Alen Ivković

Digitally signed by Alen
Ivković
Date: 2020.10.20 13:20:08
+02'00'